chance a Minister met a member on the road and out of ordinary courtesy he picks him up, would it be a sin? After all the Minister should have the discretion to attend a social function in the car and may be, members of his family or friends accompany him. If Hon'ble Members put this sort of questions, it would become difficult for any Minister to attend a social function.

Nationalisation of Bangalore-Anekal Route.

*Q.—334. Sri KUNDUR RUDRAPPA (Channagiri).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether the judgement of the Supreme Court on the writ application relating to the Bangalore—Anekal route was against them ;

(*b*) the expenditure incurred for administrative, executive and court purposes (both High Court and Supreme Court) in respect of the writ application relating to nationalising the Bangalore—Anekal route ?

A.—Sri K. F. PATIL (Minister for Forest and Transport).—

(*a*) No.

(*b*) Expenditure incurred.—

(i) Administrative and (ii) Executive } Nil.

(iii) Court purposes.—

(a) High Court of Mysore. Rs. 5,291.31

(b) Expenditure in the Supreme Court. Information not yet available.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸುಗಳು ಅನೆಕಲ್ಲು ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಷನಲೈಸು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಎಷ್ಟು ಓಡಾಡುತ್ತಿದ್ದುವು ? ಮತ್ತು ಈಗೆ ಸರಕಾರಿ ಬಸ್ಸುಗಳು ಎಷ್ಟು ಓಡಾಡುತ್ತಿವೆ ?

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಾದ ಆರ್ಡರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಖಾಸಗೀ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸಲು ಪರ್ಮಿಷನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನ್ಯಾಷನಲೈಸು ಸ್ಕೀಮು ಫೇಲ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯ ಬದ್ಧವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಒಮ್ಮೆ ಲೈಸನ್ಸ್ ಪಡೆದವರು ನೂತನವಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಅವಕಾಶ ಬಿರಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಒಂದು ಸ್ಕೀಂ ಅಪ್ರೂವ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಇಡಿಯ ಸ್ಕೀಮನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಭಾಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗದೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಯೋಜನೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೈ ಹಚ್ಚಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು Praise ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Sri VEERENDRA PATIL.—Is the decision of the Supreme Court in favour of the Government or against the Government and in favour of the private bus operators ?

†Sri B. D. JATTI.—The scheme was published by the Government and the scheme has not been disturbed. It has been upheld by the Supreme Court and so we say that the Supreme Court's decision is in favour of the Government.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಅನೆಕಲ್ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಬಸ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದು ನಿಜವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಬಸ್ ಓಡುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ ಓಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷ್ಟ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಸ್ವಲ್ಪ technical mistake ಇದ್ದುದರಿಂದ ಪುನಃ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಮುಂದಿನ ತಿಂಗಳು ಐದನೆಯ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ನಾವು ಬಸ್ ಓಡಿಸುತ್ತೇವೆ. ಮೊದಲು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಅಪ್ರೂವಲ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಬಸ್ ಹಾಕಿ, ನಡೆಸುವ ತನಕ ಒಂದೇ ಯೋಜನೆ. ಬಸ್‌ಗೆ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದರೂ ಅದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಯೋಜನೆ. ಆದುದರಿಂದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಇದ್ದೇ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಜೆಕ್ಕಿಕಲ್ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. It is a matter of interpretation. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲ interpretation ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಆ ಸೆಕ್ಶನ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರಿಗೆ ಮನೋವ್ಯಥೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ನರ್ತಾರದವರಿಗೆ ಅಂಥ ಮನೋವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಸೆಕ್ಷನ್ Interpret ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುತ್ತದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತದೆ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸುತ್ತದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ.

Supply of Softwood to M/s. Doddannavar Brothers from South Kanara District:

*Q.—365. Sri V. SRINIVAS SHETTY (Coondapur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether the Chief Conservator of Forests, Mysore, had proposed supply of softwood on royalty basis to M/s. Doddannavar Bros., Belgaum, from the Forests of North Kanara District on 11th May 1959;

(*b*) whether there was any written application from the said Doddannavar Bros.;

(*c*) when did the Government accord sanction to the same and for what period and under what terms;

(*d*) whether the Government ordered that the said Doddannavar Bros. should be permitted to extract timber even before the sanction of the agreement;

(*e*) whether there were any other applications at the time of the proposal of the Chief Conservator, for the extraction of timber from the forests of North Kanara and if so, how many and from whom?

A.—Sri K. F. PATIL (Minister for Forest and Transport).—

(*a*) Yes; it was his final recommendation.

(*b*) Yes. First application was dated 26th July 1958.

(*c*) Government accorded sanction on 8th June 1959 by a Government Order No. AFD 58 TMS 58, dated 8th June 1959 for extraction of not more than 2,000 tons of softwood annually on payment of royalty fixed by Government for a period of 3 years from the areas other than those earmarked for the WIMCO and the Indian Plywood Manufacturing Co. In Government letter No. AFD 58 TMS 58, dated 29th October 1959 M/s. Doddannavar were permitted to extract the quantity of softwood species sanctioned to them in the Government Order of 8th June 1959 from the concession areas of the Hindmata Industries in Kanara Eastern Division to the extent of 800 tons excluding the species required by the latter Firm and to the extent of 1,200 tons from the areas earmarked for the WIMCO, the species to be exploited being other than those required by the WIMCO. The extraction is done at the cost of the party.

(*d*) They were permitted to extract the timber pending execution of the agreement after taking necessary safeguards and deposits as usual in such cases.

(*e*) No. There was no application. Nor has there been any demand for the said species so far from any other party.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—Is it a fact that there are a number of cases of illicit transport of timber by Doddannavar Brothers?

† Sri K. F. PATIL.—No.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—As the procedure for selling forest produce is entirely different and is specifically laid down in the Bombay Forest Manual, why was it that the rules were disregarded and the whole forest produce was given to one particular person without calling for tenders or selling this produce by public auction?

Sri K. F. PATIL.—If the Hon'ble member had understood the difference between soft-wood species and forest produce in general, he would not have asked this question. In the matter of disposal of soft wood species, especially in the Kanara Forest, there has not been any public auction before, nor were any tenders called for. I may be permitted to read the technical opinion in this regard:

"There are several soft wood species in this forest.....There is no demand for the timber of soft